**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-19 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-09/22 в отношении адвоката**

**М.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 39-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

22.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.А.А. (с 01.04.2022г. статус адвоката приостановлен решением Совета № 06/04-06 от 20.04.2022 г.).

Как указывается в представлении, М.А.А. осуществлялась адвокатская деятельность в период приостановления статуса на основании решения Совета, принятого по соответствующему заявлению адвоката, а именно: 01.04.2022 г. адвокат принимал участие в качестве представителя свидетеля Т.Р.Ш. по уголовному делу с приостановленным статусом.

22.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3230 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

29.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.А. нарушения п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», которое выразилось в том, что адвокат:

* 01.04.2022 г. принимал участие в качестве представителя свидетеля Т.Р.Ш. по уголовному делу при том, что на момент проведения следственного действия его статус адвоката был приостановлен.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Ограничиваясь мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания, Совет подчёркивает недопустимость нарушения требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» при приостановлении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», которое выразилось в том, что адвокат:

* 01.04.2022 г. принимал участие в качестве представителя свидетеля Т.Р.Ш. по уголовному делу при том, что на момент проведения следственного действия его статус адвоката был приостановлен.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.А.А. (с 01.04.2022г. статус адвоката приостановлен решением Совета № 06/04-06 от 20.04.2022 г.).

Президент А.П.Галоганов